

## Anexa 2.2 - Grila de evaluare tehnico-economică a cererilor de finanțare

EVALUAREA TEHNICO-ECONOMICĂ	Maxim	Minim
<b>1. RELEVANȚA ȘI OPORTUNITATEA PROIECTULUI</b>	<b>40</b>	<b>20</b>
<b>1.1. Contribuția proiectului la obiectivele PNRR, Măsura de investiții I.4, sub-măsura 1 și sub-măsura 2</b>	<b>30</b>	<b>17</b>
1.1.1. Contribuția proiectului la obiectivele măsuri de investiții I.4, sub-măsura 1 și sub-măsura 2 din cadrul PNRR, prin economiile înregistrate în producție și/sau asamblare și reciclare ca urmare a implementării proiectului:	10	6
- >20% = 10 puncte		
- între 16% și 20% (inclusiv 20%) = 8 puncte		
- între 10% (inclusiv) și 15% (inclusiv 15%) = 6 puncte		
1.1.2. Proiectul este în randamentul global brut în condițiile ISO:	10	6
- mai mare de 90% = 10 puncte		
- între 85% și 90% (inclusiv 90%) = 8 puncte		
- între 80% și 85% (inclusiv 80%) = 6 puncte		
1.1.3. Contribuția proiectului la reducerea emisiilor de CO <sub>2</sub> , în funcție de energia electrică produsă	10	5
- peste 1500 tone echivalent CO <sub>2</sub> /an 10 puncte		
- (500 – 1500 tone) echivalent CO <sub>2</sub> /an 6 puncte		
- <=500) tone echivalent CO <sub>2</sub> /an 5 puncte		
<b>1.2. Impactul proiectului asupra societății și mediului</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
- RIRE mai mare ca 14% = 6 puncte		
- RIRE între 10% și 14%, inclusiv = 5 puncte		
- RIRE între 7 și 10%, inclusiv = 4 puncte		
- RIRE mai mică de 7% = 3 puncte		
<b>1.3. Contribuția la obiectivul regional privind crearea locurilor de muncă</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
Numărul de locuri de muncă directe nou create (după punerea în funcțiune a investiției)		
- Proiecte lanț valoric panouri >= 3 per MW = 4 puncte		
- Proiecte lanț valoric bateri >= 300 per MW = 4 puncte		
<b>2. MATURITATEA ȘI CALITATEA PREGĂTIRII PROIECTULUI</b>	<b>40</b>	<b>28</b>
<b>2.1 Calitatea propunerii tehnice</b> - Soluția tehnică propusă în cadrul proiectului corespunde nivelului actual de performanță în domeniu și este viabilă, sustenabilă și adecvată obiectivelor proiectului (punctajul pentru subcriterii se însumează)	<b>12</b>	<b>10</b>
2.1.1 Calitatea analizei opțiunilor, respectiv principalele alternative analizate și modul de justificare alegerii celei mai bune opțiuni pentru implementare = maxim 4 puncte		
2.1.2. Solicitantul a efectuat analiza riscului tehnologic estimat pentru noua configurație tehnologică, după însușirea concluziilor și recomandărilor SF (punctajul se acordă în funcție de detaliile prezentate în studiul de fezabilitate) = maxim 5 puncte		
- au fost parcurse toate etapele analizei de risc, există documente și nu sunt înregistrate reacții adverse.		
- au fost parcurse parțial etapele analizei de risc, există documente și nu sunt înregistrate reacții adverse		
- nu există documente care să ateste parcurgerea parțială a etapelor analizei de risc sau există reacții adverse		
2.1.3. Descrierea soluției tehnice propuse este conform Directivei 2012/27/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 octombrie 2012 privind eficiența energetică, de modificare a Directivelor 2009/125/CE și 2010/30/UE și de abrogare a Directivelor 2004/8/CE și 2006/32/CE, = maxim 3 puncte		
- metodologia este aplicată corect, fără abordări eronate = 3 puncte		
- metodologia este aplicată parțial, existând erori în abordare = 1 puncte		
- metodologia nu este aplicată corect = 0 puncte		
<b>2.2. Calitatea propunerii financiare</b> - Bugetul proiectului este corelat cu obiectivele, activitățile și resursele proiectului, include cheltuielile necesare pentru proiect, iar costurile sunt realiste dovedite prin respectarea următoarelor elemente: (punctajul pentru subcriterii se însumează)	<b>16</b>	<b>12</b>
2.2.1. Costurile investiționale sunt adecvate (în acord cu CAPEX/OPEX estimat pentru tehnologia / mărimea proiectului propus), corect calculate, detaliate, coerente și realiste, determinate conform devizului general întocmit conform HG nr. 907/2015 = maxim 4 puncte		
2.2.2. Costurile estimate pe categorii de cheltuieli și pe activități sunt corect calculate față de obiectivele propuse și rezultatele estimate		

PNRR

Verificarea aritmetica a costurilor cu devizul și a cheltuielilor cu activitățile = maxim 2 puncte		
2.2.3. Costurile proiectului respectă prevederile legislației = max 2 puncte		
2.2.4. Analiza cost-beneficiu este coerentă cu parametrii și metodologia recomandată în Ghidul Solicitantului = maxim 8 puncte		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Metodologia și etapele de elaborare a analizei cost-beneficiu sunt aplicate corect în conformitate cu furnizarea ghidului COM ACB și susținute cu informații detaliate – 4 puncte</li> <li>- Proiecțiile veniturilor și cheltuielilor de operare sunt realiste, suficient justificate, fundamentate pe date corecte și surse verificabile – 4 puncte</li> </ul>		
<b>2.3. Planul de activități și obiectivele proiectului sunt corelate cu graficul de implementare dovedite prin respectarea următoarelor elemente</b> <i>(punctajul pentru subcriterii se însumează)</i>	<b>5</b>	<b>4</b>
2.3.1 Planul de activități este realist, fezabil și este suficient detaliat și corelat cu obiectivele proiectului atât în faza de pregătire, cât și în perioada implementării acestuia = maxim 2,5 puncte		
2.3.2. Întreaga durată a proiectului este estimată în mod realist și fezabil, iar desfășurarea în timp a activităților este eșalonată corect = maxim 3,5 puncte		
<b>2.4. Maturitatea proiectului - existența principalelor avize relevante pentru proiect</b>	<b>4</b>	<b>1</b>
2.4.1. Existența autorizației de construire pentru investiția de bază la depunerea CRF = maxim 2 puncte		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Există autorizația de construire la depunerea CRF = 2 puncte</li> <li>- Existența, la depunerea CRF, a dovezii depunerii documentației pentru obținerea autorizației de construire pentru investiția de bază = 1 punct</li> <li>- Nu există autorizația/dovada depunerii documentației = 0 puncte</li> </ul>		
2.4.2. Alte avize relevante pentru implementarea proiectului identificate de solicitant în funcție de tipul de lucrări și legislația în vigoare = maxim 2 puncte		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- existența altor avize – 2 puncte</li> <li>- nu există alte avize – 0 puncte</li> </ul>		
<i>In cazul în care avizele de la punctele 2.4.1. și 2.4.2. nu sunt relevante pentru tipul de proiecte promovate, întregul punctaj se acordă criteriului 2.4.</i>		
<b>2.5. Riscurile identificate sunt complete, relevante, iar măsurile de prevenire, diminuare și management ale acestora sunt prezentate și detaliate</b>	<b>3</b>	<b>1</b>
Riscurile identificate sunt complete și realiste = 1,5 puncte		
Mecanismele de gestionare a riscurilor sunt adecvate și realiste = 1,5 puncte		
<b>3. SUSTENABILITATEA PROIECTULUI</b>	<b>20</b>	<b>12</b>
3.1. Solicitantul a identificat realist și complet aspectele tehnice, instituționale și financiare pentru asigurarea continuității proiectului = max 8 puncte		
3.2. Corectitudinea modului de realizare al analizei de sustenabilitate financiară = max 4 puncte		
3.3. Verificarea sustenabilității financiare = max 8 puncte (punctajele de mai jos se adună)		
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sursele privind intrările și ieșirile de numerar sunt complete și realiste = 2 puncte</li> <li>- Fluxul de numerar net cumulat este pozitiv sau egal cu 0 pe fiecare an al perioadei de referință – 6 puncte</li> </ul>		

Notă: Pentru calificare, trebuie îndeplinite cumulativ următoarele punctaje:

- Pentru fiecare criteriu major – relevanță, maturitate și sustenabilitate – este necesară obținerea punctajului minim de calificare
- Punctajul total obținut pentru selecția la finanțare este 70 puncte.
- Fiecare criteriu major include subcriterii.
- Fiecare criteriu major include subcriterii. Punctajul minim pe subcriterii este obligatoriu și este obligatorie obținerea punctajelor minime pe criteriile majore.
- Pentru criteriul 1.1.2 „Proiectul este în randamentul global brut în condițiile ISO” este obligatorie respectarea pragului minim de 80% al randamentului.

Solicitantul îndeplinește condițiile pentru a nu fi încadrat ca întreprindere în dificultate?	DA	NU
---	----	----

Proiectul se califică în urma procesului de evaluare? **DA**

**NU**

Dacă DA, proiectul este propus:

Pentru finanțare

**Comentarii:**